**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-26 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-03/24 в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ю.А. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 06.09.2023 г. он заключил с адвокатом договор по вопросу перерасчёта пенсии. Адвокату выдана доверенность на представление интересов в суде. 20.12.2023 г. адвокат сообщил, что выиграл судебный процесс. 06.02.2024 г. заявитель обратился в П. городской суд и узнал, что гражданского дела с его участием не было. 02.03.2024 г. адвокату было направлено письмо с просьбой о предоставления отчёта о проделанной работе.

 11.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1431 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 25.03.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

 28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.С. вследствие отзыва доверителем Б.Ю.А. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов